



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** CONFLICTO DE COMPETENCIA ENTRE EL JUZGADO VEINTISÉIS Y VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.  
**Demandante:** JUAN DAVID CASTRO MARÍN Y OTROS.  
**Demandado:** LATIN AMERICAN GAMING S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.  
**Radicado n.º:** 005001-31-05-027-2023-00105-00 (O2-23-163)  
**Decisión:** DECLARA INFUNDADO IMPEDIMENTO.

En Medellín, a los veintiocho (28) días del mes de julio del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, deciden el conflicto de competencia negativo suscitado entre el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por JUAN DAVID CASTRO MARÍN Y OTROS en contra de LATIN AMERICAN GAMING S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.

### 1. ANTECEDENTES

El Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín decidió alejarse del trámite del proceso en cuestión (Fol. 1 a 3 archivo No 25), al considerar que se halla incurso en la causal descrita en el numeral 2º del artículo 141 del C.G.P., norma aplicable en materia laboral por vía de remisión analógica bajo el auspicio del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., con fundamento en que, *“Es así como este fallador tuvo conocimiento del presente proceso cuando fungió como Juez del Juzgado 23 Laboral del Circuito de Medellín – Antioquia en el mes de febrero de 2023, el cual se encontraba radicado bajo el número 05001310502320190111300, y profirió auto del día 6 de febrero de 2023 en el que se ordenó nombrar curador Ad-litem a la demandada LATIN AMERICAN GAMING S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, proceso el cual (sic) fue remitido a esta Judicatura de conformidad con el Acuerdo No. CSJANTA23-61 correspondiéndole como nuevo radicado el 05001310502620230037500”*. Ello así, considera el juzgador impeditivo que el principio procesal de imparcialidad se ve vulnerado por las circunstancias mencionadas y, con asidero a ello, procede a la remisión del proceso al Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín para que asuma el conocimiento del proceso y continúe con su trámite.

Una vez asignado el expediente al Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, dicho Despacho manifestó que el impedimento al que recurre su homólogo no se configura, por las siguientes razones: *“i) porque la actuación realizada por el funcionario judicial no fue en una instancia anterior y ii) la actuación del Titular se limitó a emitir un auto nombrando curador a la sociedad demandada, lo cual no tiene la trascendencia tal para contaminar su imparcialidad e independencia debidas, ni mucho menos para que impida cumplir con el ideal de garantizar el derecho de las partes a que sus diferencias sean dirimidas de manera imparcial, objetiva y autónoma. Dicho con otras palabras, la causal invocada y analizada tiende a evitar que un mismo funcionario judicial, en instancia superior, conozca de su misma actuación anterior impugnada o de cualquier otra al interior realizada, eso sí, proferida en grado inferior, porque si esto ocurre, se desconocería el derecho de las partes a tener otro juez sobre las cuestiones planteadas”*. En ese orden, se abstuvo de conocer el proceso y lo remitió ante la Sala Laboral de este Tribunal para lo de su cargo.

## 2. CONSIDERACIONES

**2.1 Competencia para resolver el impedimento.** Esta Sala de Decisión es competente para resolver el conflicto suscitado entre el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, con arreglo a lo establecido en el numeral 5° del Literal B) del artículo 15 del CPTSS, en concordancia con el inciso segundo del artículo 140 del CGP, que establece que *“El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva”*.

**2.2 Impedimento.** Expone el Juez Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín que en el proceso No 05001310502320190111300, ahora 05001310502620230037500 (remitido por virtud del Acuerdo No CSJANTA23-61), en la que en su momento fungía como Juez Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, profirió el auto del 06 de febrero de 2023, en la que se ordenó nombrar curador Ad-litem a la demandada LATIN AMERICAN GAMING S.A.S. en Liquidación, lo que en su sentir configura la causal de impedimento descrita en el numeral 2° del artículo 141 del C.G.P.

La causal invocada, en su tenor literal reza:

*“Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente”*

De su lectura, se desprende que la intelección y teleología de la norma es evitar que un funcionario judicial conozca de una actuación de la que fue participe en una instancia superior o anterior dentro del mismo proceso, toda vez que en dichas hipótesis resultaría comprometido el principio de doble instancia.

Igualmente, en derredor de la causal en cita, ha precisado la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia en providencia AC2400-2017 del 19 abril de 2017, reiterada en auto AC1553-2018 del 23 de abril de 2018, que:

*“Se precisa, sin embargo, dicha hipótesis normativa, se concibe, respecto de un mismo proceso, porque así el juez o el magistrado en otros asuntos haya conocido de cuestiones relacionadas, por relevantes que sean, al fin de cuentas, en todos esos casos, se trata del ejercicio propio de funciones judiciales. (...)”*

*De ahí, la causal aducida, tiende a evitar que un mismo funcionario judicial, en instancia superior, conozca de su misma actuación anterior impugnada o de cualquier otra al interior realizada, proferida en grado inferior, porque si esto ocurre, se desconocería el derecho de las partes a tener otro juez sobre las cuestiones planteadas.*

*Siendo esa la razón de ser de la norma, surge diamantino, ninguna decisión o actuación en un proceso, en correlación con otro, así entrambos exista alguna asociación sustancial, da lugar a la recusación o al impedimento de que se trata, porque simplemente, en todos, se trataría de materializar el deber constitucional y legal de administrar justicia.” (Subrayas propias del despacho)*

Igualmente, ha establecido la doctrina en torno a este tópico, que:

*“El conocimiento del proceso a que se refiere el núm. 2º del art. 141, es un conocimiento tal, que el funcionario, mediante providencia, haya manifestado su opinión frente al caso debatido (...)”<sup>1</sup> (Subrayas propias del despacho)*

Descendiendo al caso de autos, los hechos narrados como fundamento del motivo de impedimento formulado, no se adecúan a la causal señalada, habida cuenta que la actuación surtida en el proceso ordinario con radicado 05001310502320190111300, ahora 05001310502620230037500 (remitido por virtud del Acuerdo No CSJANTA23-61) corresponde a un auto de trámite correspondiente al nombramiento del curador Ad-litem que representaría a la entidad demandada, sin que ello pueda dar lugar a comprometer la imparcialidad del impediendo o el principio de doble instancia, ya que la decisión del 06 de febrero de 2023, la tomó como Juez Veintitrés Laboral del Circuito

---

<sup>1</sup> LOPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Código General del Proceso Parte General, Dupre Editores, Bogotá D.C., 2016. Pág. 270.

de Medellín, y ahora funge como Juez Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín, es decir, no se trata de una instancia superior, y por otro lado, en su calidad de Juez Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín en su momento le dio impulso procesal al proceso, pero no tomó una decisión de fondo respecto a la controversia planteada, así como tampoco se está contravirtiendo la determinación adoptada el 06 de febrero de 2023 (auto que ordena nombrar curador Ad- Litem), como para que se configure la causal de impedimento, vale decir, que sobre esa misma decisión el Juez se vaya a pronunciar en dos oportunidades, o que se esté desconociendo *“el derecho de las partes a tener otro juez sobre las cuestiones planteadas”*.

Corolario de lo anterior, se impone para esta Colegiatura declarar infundado el impedimento formulado por el impediendo al no configurarse la causal de que trata el numeral 2° del artículo 141 del CGP, y por tanto, se dispondrá la devolución del expediente al **Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín – Antioquia**, a fin de darse continuidad al proceso.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,


#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** infundado el impedimento invocado por el JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, dentro del proceso promovido por JUAN DAVID CASTRO MARÍN Y OTROS en contra de LATIN AMERICAN GAMING S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, en consecuencia, se DISPONE la remisión del expediente al aludido Despacho para que continúe con el trámite procesal que corresponda, de acuerdo con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: INFORMAR** por Secretaría lo resuelto al JUZGADO VEINTISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA  
LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los  
**ESTADOS n.º 130**, fijados en la  
secretaría del Tribunal, hoy treinta y uno  
(31) de julio de **2023** a las 08:00am, los  
cuales pueden ser consultados en

["Publicación de Estados Electrónicos SL-  
TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario